

Регистър на отводите и самоотводите през месец февруари 2026 г. в РС-Плевен

Пореден номер	Дата на заседание	Вид/Номер/Година на дело	Докладчик	Мотиви за отводи	Имена на новия докладчик
1	02.02.2026 14:13	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство по реда на чл.207 и сл. от ГПК е образувано по молба от Д. Х. К., чрез упълномощения адв. К. Я. от ПАК, за обезпечаване доказателства против Община Плевен.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на ПлРС, с оглед разпоредбата на чл.35 и следващите от НПК.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание съдията-докладчик констатира следното:</p> <p>Съдията-докладчик намира, че са налице условия на чл.29, ал.1, т.5 от НПК, тъй като същият е страна в настоящото производство, а именно - молител.</p> <p>Това обстоятелство и обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, предоставя самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-Плевен за съвременно определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов

2	02.02.2026 16:06	Гражданско дело 20254430102553/25.04	Валери Цветанов Цветанов	Производството по ч.гр.д.№2533/2025г. по описа на ПЛРС е образувано по молба по чл.207 от ГПК от Д. К. На съдията-докладчик е служебно известно обстоятелството, че молителят Д. К. е съдия в Плевенски районен съд, в който правораздава и докладчикът. Предвид обстоятелството, че между съдията-докладчик и молителят са налице колегиални и приятелски отношения, както и това, че двамата са част от структурата на Плевенски районен съд, в който правораздават, за да бъде осигурено обективното и безпристрастно разглеждане на производството, с цел да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, докладчикът счита, че на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство.
---	---------------------	---	-----------------------------	---

3	04.02.2026 11:00	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдът счита, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даван, поради следните съображения:</p> <p>На Председателя на съдебния състав са му известни две писма от Комисия за противодействие на корупцията с вх. номер на РС-Плевен №**** от ****г. и от Инспектората към ВСС с изх. номер на Инспекторат към ВСС № **** от ****г., приложени към делото, от които две институции се иска подробна информация от съда, относно движението на АНД с посочени номера, като всички те касаят произнасянето на настоящия съдебен състав по отношение на Наказателни постановления обжалвани по реда на ЗАНН от настоящия жалбоподател Г. С.. Проверката, която се извършва на Председателя на съдебния състав от посочените две институции - Инспекторат към ВСС и Комисия за противодействие на корупцията, несъмнено възпрепятстват обективно и безпристрастно произнасяне на съда по отношение и на настоящото производство, защото Председателя на съдебния състав ги възприема като форма на натиск за всички дела, които касаят жалбоподателя С.. Налице е колизия в действията на ИВСС, защото от една страна се осъществява мониторинг от тях за отводите в наказателно отделение на Плевенски районен съд, постановени на основание ал.2, на чл. 29 от НПК и проверката по настоящето дело, която провокира именно отвод на това основание и ще ги увеличи с множество, но Председателят на съдебния състав не може да влияе на тези процеси, а от друга страна Председателят на съдебния състав е проверяван, защото правораздава именно по такива дела, по които ИВСС счита след проверките, че съдиите не следва да се отвеждат. Председателят не може да влияе върху по-нататъшните процеси, но счита, че следва да информира ИВСС за постановления отвод, като им бъде изпратен препис от протокола от съдебното заседание. Председателят на съдебния състав при наличието на тези две проверки не може да осигури обективно и безпристрастно произнасяне по настоящето дело, защото върху него се оказва натиск чрез посочените</p>	Асен Иванов Даскалов
---	---------------------	--	-----------------------------------	--	----------------------

				<p>проверки, поради което на основание чл.29, ал.2 от НПК, следва да се отведе от разглеждането му. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--	--

4	05.02.2026 10:44	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Теодора Начева Петкова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена частна тъжба от Н. И. Ц. от гр.Плевен против К. М. Д. от с.гр.</p> <p>Сочи се правно основание чл.148, ал.2 вр. чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>С протокол за избор на съдия - докладчик от 04.02.2026г. Председателят на РС-Плевен е определил за такъв съдията Т. Н..</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>Тъжбата е подадена срещу К. М. Д. от гр. Плевен, който е дългогодишен **** в Районен съд-Плевен и с когото съдията - докладчик поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с работата ѝ като ***** на XI-ти наказателен състав.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда предполага самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр. Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p> <p>Поради това и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Валери Цветанов Цветанов
---	---------------------	--	---------------------------	---	-----------------------------

5	05.02.2026 11:34	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Асен Иванов Даскалов	<p>Съдията-докладчик е в дългогодишни добри колегиални отношения с жалбоподателя Г. С. – адвокат от АКПЛЕВЕН; в такива отношения се намира и с неговия *** - адв.М.</p> <p>С. от АК – ПЛЕВЕН, както и с неговата *** – съдия Р. С. от ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН. Ето защо, за да бъде</p> <p>обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, настоящият</p> <p>съдия-докладчик, следва да се отведе от същото. Водим от горното и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията – докладчик А. Д. се отвежда от разглеждане на АНД № 2204/2025 г. по описа на ПЛЕВЕНСКИ РАЙОНЕН СЪД.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
---	---------------------	--	-------------------------	---	----------------------------------

6	05.02.2026 14:59	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Частният тъжител Н.И. Ц. от гр.Костинброд с тъжбата е повдигнал обвинение против К. М. Д.– съдия в Районен съд - Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения. Предвид обстоятелството, че между съдията-докладчик и К.Д. са налице колегиални и приятелски отношения, както и това, че двамата са част от структурата на Плевенски районен съд, в който правораздават, за да бъде осигурено обективното и безпристрастно разглеждане на производството, с цел да не възникне съмнение у частния тъжител за предубеденост при решаването на настоящия спор, докладчикът счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия В.Ц. следва да се самоотведе.</p>	Светослава Михайлова Цонева
---	---------------------	--	-----------------------------	--	--------------------------------

7	05.02.2026 16:43	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по внесена тѣжба от М. Л. Д. от гр. Плевен, чрез адв. Р. И. от ПЛАК срещу Р. Б. А. от гр. Плевен, за извършено престъпление по чл.182, ал.2, вр. чл.26, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсѣдност на ПЛРС. Съдията-докладчик, след като се запозна с тѣжбата констатира, че ч.тѣжител по делото е М. Л. Д.. Съдията-докладчик Д. К. поддържа приятелски отношения с тѣжителя М. Л.Д., което обстоятелство представлява основание за отвод по смисъла на чл.29 ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>Предвид горното и с оглед избягването на каквито и да е съмнения в безпристрастността и непредубедеността на съдията – докладчик при разглеждането на делото по същество, същият счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p>	Теодора Начева Петкова
---	---------------------	--	-----------------------------------	--	---------------------------

8	06.02.2026 11:48	Наказателно дело 20264430200268/06.02	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесен молба адв.Л.Г. от АК-Плевен като защитник на обвиняемия Й.М. Г. с ЕГН*** за изменение на взетата спрямо него Мярка за неотклонение по ДП №3921/25г. на РП-Плевен.</p> <p>С Протокол от избор на съдия-докладчик от 06.02.2026г. за съдия-докладчик по ЧНД №268/2026г. по описа на РС-Плевен е разпределен съдия Д. М. Видно от данните по делото е, че по ЧНД №2260/2025г. по описа на РС-Плевен при първоначалното вземане на мярката за неотклонение на обвиняемия К. В. И. от с.Б., обвиняем по същото ДП №3921/25г. на РП-Плевен, е адв.Н.М. от АК-Плевен, който е съпруг на съдията-докладчик по делото.</p> <p>С оглед процесуална икономия и предвид естеството на делото – бързо производство, както и с оглед изключване на всякакви съмнения, относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, съдия Дария Митева следва да се отведе от същото и делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	----------------------------------	---	------------------------------

9	06.02.2026 14:45	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Н.И.Ц от град К. тъжба против К.М.Д от град П. за извършено престъпление по чл. 148 ал. 2 във вр. чл. 147 ал. 1 НК..</p> <p>С Протокол за избор на съдия-докладчик от 06.02.2026 година на Председателя на РС- Плевен делото е разпределено за разглеждане на съдия С.Ц.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намери, че в случая са налице условията на чл. 29, ал. II от НПК.</p> <p>К.М.Д от град Плевен - подсъдим в настоящото производство е дългогодишен съдия в Районен съд Плевен и колега на съдията - докладчик. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни служебни и професионални отношения по повод на работата си като Председател на седми наказателен състав при Районен съд Плевен. Посочените обстоятелства биха могли да породят съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>НЧХД № 257/2026г. по описа на РС-Плевен следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на друг съдия - докладчик.</p>	Красимир Маринов Димитров
---	---------------------	--	--------------------------------	--	------------------------------

10	06.02.2026 15:15	Наказателно дело 20254430202288/05.12	Красимир Маринов Димитров	<p>В настоящия случай, съдът счита, че подадените жалби и образувани частни дела от подсъдимото лице, взетото отношение от него в днешното съдебно заседание и взетото отношение от неговия упълномощен защитник с искане за отвод, имат една единствена цел към настоящия момент, а именно – настоящият съдебен състав да се отведе от по нататъшното разглеждане на това производство. Искането за отвод не се мотивира по никакъв начин, не се сочат никакви обективни данни, а се сочат единствено и само подадени жалби.</p> <p>Целта на това, настоящият съдебен състав счита, че се цели определяне на друг районен съдия от състава на РС - Плевен.</p> <p>С оглед на гореизложеното, настоящият съдебен състав, макар да не се чувства нито заинтересован, нито предубеден от изхода на това съдебно производство, с оглед стеклите се обстоятелства и цитираните многобройни жалби и не на последно място, с оглед практиката на Инспектората на ВСС, счита че не следва да продължи разглеждането на настоящото съдебно производство, с оглед избягване на всякакви съмнения и обвинения, каквито се констатираха в настоящия случай.</p> <p>Настоящият съдебен състав с Председател – Районен съдия Кр.Д., както и съдебни заседатели Ел. К. и Гл. П. се отвежда от по-нататъшното разглеждане на делото.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	---	---------------------

11	09.02.2026 09:14	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от Г. Л. С. с ЕГН **** от гр.Плевен срещу НП №11-01-621/29.10.2025г. на Директора на Агенция за държавна финансова инспекция.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г. Л. С. е адвокат в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и добри приятелски отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в непристрастността на съдията Д. М. при разглеждане на делото.</p> <p>Поради тези обстоятелства, съдията –докладчик по настоящето дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	----------------------------------	--	---------------------

12	09.02.2026 11:31	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдът констатира, че частният тъжител Н.Ив. Ц. е подсъдим по висящо и неприключило съдебно производство - НОХД № 2288/2026 г. по описа на РС – Плевен, за извършени престъпления, както следва:</p> <p>1. За това, че от 28.05.2025г. до 12.06.2025г. - включително, в гр.Плевен, чрез използване на информационна технология — приложение за съобщения „Messenger“ установил контакт с лице ненавършило 14 годишна възраст, а именно - Ил.Л.Н., родена на **** г., с цел извършване на блудствено действие – престъпление по чл. 155а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от НК.</p> <p>2. За това, че на неустановена дата до 12.06.2025г. - включително, в гр.Плевен, чрез заснемане на снимки на екран /Screenshots/ с мобилен апарат, неустановена марка и модел, създал - порнографски материали - 5 файла изобразяващи блудствени действия, съвкупление и похотливо показване на половите органи – престъпление по чл. 159, ал. 1 от НК.</p> <p>3. За това, че на неустановена дата до 11.07.2025г. в гр.Плевен, чрез използване на информационна технология - платформата „Telegram“ разпространил - изпращайки ги на мобилния телефон на В.Й.Н. от гр.****, снимки на екран /Screenshots/ с порнографски материали - 3 файла изобразяващи блудствени действия и съвкупление – престъпление по чл. 159, ал. 2 от НК.</p> <p>4. За това, че на 12.06.2025г. в гр.Плевен, чрез използване на информационна технология - приложение за съобщения „Messenger“ разпространил - изпращайки ги на мобилния телефон на Ил. Л.Н. от гр.****, ненавършила 16 години, снимки на екран /Screenshots/ с порнографски материали - 3 файла изобразяващи блудствено действие, съвкупление и похотливо показване на половите органи – престъпление по чл. 159, ал. 3 от НК.</p> <p>С оглед на гореизложеното, съдията докладчик по настоящето НЧХД № 257/2026 г. по описа на РС - Плевен, констатира, че частният тъжител в случая по настоящото дело Н. Ц. и подсъдим по НОХД № 2288/2026 г. по описа на РС – Плевен, с оглед</p>	Димитър Христофоров Кирилов
----	---------------------	--	------------------------------	--	--------------------------------

				<p>разпоредбата на чл. 253, т. 2 от НПК го е конституирал като страна в процеса, в качеството на подсъдим, поради което няма как, съдията докладчик да разгледа и да се произнесе по настоящия правни спор.</p>	
--	--	--	--	---	--

13	09.02.2026 15:45	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Теодора Начева Петкова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че съдията-докладчик е ползвала и ползва във връзка с домашните си любимци, услугата на ветеринарната клиника, в която работи частният търговец М.Д. като ветеринарен лекар. От друга страна, подсъдимата Р.А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“-Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав.</p> <p>Обезпечаването на условията за обективно разглеждане и решаване на правния спор, с който е сезиран съда, предполага самоотвеждане на съдията-докладчик и докладване на делото на Председателя на РС-гр. Плевен за своевременно определяне на нов докладчик. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------	--	----------------------------------

14	10.02.2026 11:07	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на подадена тѣжба от М. Л. Д. с ЕГН: *** от гр. ***, обл. ***, ул. „***“ чрез адв. Р. И. от АК – гр. Плевен против подсъдимата Р. Б. А., с ЕГН: *** от гр. *** с правно основание чл. 182, ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на ПЛРС.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения:</p> <p>Съдията-докладчик констатира, че подсъдимата Р. Б. А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ –гр. ***, с която съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	----------------------------------	---	-----------------------------

15	10.02.2026 14:59	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Валери Цветанов Цветанов	<p>Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимата Р. Б. А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ - Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като Председател на VI-ти наказателен състав. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.</p> <p>Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и безпристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдия Валери Цветанов следва да се самоотведе.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	-----------------------------	--	---------------------

16	10.02.2026 15:57	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба по реда на чл.59 от ЗАНН от Г. Л. С. срещу наказателно постановление № 11-01-621/ 29.10.2025г. издадено от *** на Агенция за държавна финансова инспекция.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>В предходните години, няколко пъти е искан самоотвод на съдията- докладчик от страна на В. П., като пълномощник на *** и лично от Г. С. по дела, по които страна е *** или лицето С.</p> <p>Във всички случаи съдията-докладчик се е самоотвеждал от разглеждане на делата - напр. НАХД №2240/2019г. по описа на Плевенски районен съд, НАХД №2609/2019г. по описа на Плевенски районен съд и други впоследствие.</p> <p>По време на изявление на Г. С. в БТА на 01.11.23г., същият отправя редица голословни и абсолютно необосновани твърдения относно мен, в качеството ми на *** и ****, а именно - че използвам език на омраза, че си служа с недопустими квалификации, отправям заплахи към определени групи хора и други подобни...</p> <p>В същото изявление в БТА лицето С. заявява, че ще подаде сигнал срещу мен до ВСС, поради морална укоримост и недопустимост на поведението ми.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждането на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото. В този смисъл е и константната съдебна практика на ВКС Решение № 481/17.11.2008г. по н.д. №487/2008г., III-то нак. отделение на ВКС: „Съдът отказвайки да се отведе от разглеждането на делото е мотивирал единствено своята „независимост“ по делото, но не и своята „безпристрастност“: “Последната трудно би могла успешно да се мотивира след като подсъдимия и неговата защита очевидно е възникнало съмнение, че ще получат правосъдие от безпристрастен съд. Щом бъде обективирано по какъвто и да е начин съмнение</p>	Теодора Начева Петкова
----	---------------------	--	------------------------	---	---------------------------

			<p>за предубеденост на състава на съда, той не може да продължи разглеждането на делото, защото се поставя под съмнение и обективността на самия краен съдебен акт. По тези причини всеки, за когото съществува опасение, че не би могъл да действа непредубедено, следва да се оттегли от делото, тъй като дейността на съда трябва да вдъхва доверие, както у подсъдимите, така и на обществото. Извършването на отвод по чл.29, ал.2 от НПК на съдия от разглеждането на делото, не е предвидено само за случаи, в които този съдия се счита пряко или косвено заинтересован от изхода на делото, а и тогава, когато страните по делото считат, че това е така и тези техни съмнения, се обосновават с налични факти по делото.“ В този смисъл е и Решение от 05.05.2015г. по ВНОХД №208/2015г., където състав на Плевенски окръжен съд е счел, че Председателят на съдебния състав на Плевенски районен съд е следвало да се отведе след направено искане от страна на представител на Ловешка районна прокуратура. Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	
--	--	--	--	--

17	11.02.2026 13:39	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Съдебното производство е образувано по частна тъжба от Н. И. Ц., с ЕГН: ***** от гр. Костинброд, против К. М. Д. – от гр. Плевен, за извършено престъпление по чл.148, ал.2, вр. чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на ПЛРС. Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Подсъдимият във визираното производство пред настоящата инстанция – К. М. Д. от гр.Плевен е колега на съдията-докладчик по делото, работят като съдии в Плевенски районен съд. Със същия съдията-докладчик има установени дългогодишни служебни и професионални отношения. Ето защо и с оглед избягването на каквито и да е съмнения относно непристрасността и незаинтересоваността на съдия Д. К. при разглеждането на делото по същество намира, че следва да се отведе от разглеждането му на основание чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов съдия-докладчик.</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	-----------------------------------	---	---------------------------------

18	11.02.2026 15:20	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Теодора Начева Петкова	<p>След като се запознах с материалите по делото намирам, че са налице основания за отстраняването ми от делото. Съображенията са следните:</p> <p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото констатира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Видно от представените по делото писмени доказателства Съдът констатира, че жалбоподателят Г.Л.С. е адвокат от АК-Плевен, с когото съдията-докладчик по делото поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на XI-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.</p> <p>С оглед избягване на всякакво съмнение относно безпристрастното и обективно произнасяне на съда по настоящия правен спор, съдията-докладчик Т.Н. следва да се отведе от разглеждане на делото.</p>	Светослава Михайлова Цонева
----	---------------------	--	---------------------------	---	--------------------------------

19	12.02.2026 11:46	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по внесена тѣжба от М. Л. Д. от гр.Плевен чрез адв. Р. И. от ПлАК, срещу Р. Б. А. от гр.Плевен с правно основание чл.182, ал.2, вр.чл.26, ал.1 от НК.</p> <p>С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 11.02.2026 година, делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсѣдимата Р. А. е дългогодишен служител в ***, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Отделно от този факт, децата на съдията-докладчик и на подсѣдимата посещават един и същ спортен клуб, вкл. пътувания за състезания, където също са налице контакти между двамата.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------	--	----------------------

20	13.02.2026 08:53	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на частна тѣжба от Н.И.,Ц. с ЕГН*** от гр.Костинброд, против К.М.Д. от град Плевен за извършено престъпление по чл.148, ал.2 вр. чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсѣдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията – докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Подсѣдимият в настоящето производство - К.М.Д. е дългогодишен*** в Районен съд – Плевен и колега на съдията – докладчик. Със същия съдия – докладчик поддържа дългогодишни служебни и професионални отношения по повод работата си като Председател на четиринадесети наказателен състав. Поради това обстоятелство съдията – докладчик с оглед избягването на каквито и да е съмнения относно безпристрастността и незаинтересоваността, същата следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Дария Иванова Митева Маринова
----	---------------------	--	---------------------------------	--	----------------------------------

21	13.02.2026 10:29	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Светослава Михайлова Цонева	<p>Съдебното производство е образувано въз основа жалба по реда на чл. 59 ЗАНН от Г.Л.С от град Плевен против Наказателно постановление № 11-01-621/29.20.2025 година, издадено от Директор на Агенция за държавна финансова инспекция. След като се запозна с материалите по делото, съдията-докладчик констатира, следното: Делото е местно и родово подсъдно на Районен съд Плевен.</p> <p>В процеса на подготовка на съдебното заседание констатирах следното: Жалбоподателят Г.Л.С е бивш Кмет на Община Плевен и понастоящем адвокат в АК Плевен. Със същия съдията – докладчик има установени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породни съмнение в непристрастността на съдия Ц. при разглеждането на делото поради възможна предубеденост и или пряка или косвена заинтересованост от изхода на делото, което пък би презюмирало неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда. Поради тези обстоятелства, съдията – докладчик по настоящото дело счита, че следва да се отведе от разглеждането му.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – гр. Плевен за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Водим от горното и на основание чл.29, ал.2 от НПК, съдията-докладчик</p>	Радостина Ташева Гергичанова
----	---------------------	--	--------------------------------	--	---------------------------------

22	16.02.2026 08:49	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Дария Иванова Митева Маринова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на частна тѣжба от Н. И. Ц. с ЕГН *** от гр.К., против К. М. Д. от град П.за извършено престѣпление по чл.148, ал.2 вр. чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд - П..</p> <p>Съдията - докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК.</p> <p>Подсъдимият в настоящето производство - К. М. Д. е дългогодишен съдия в Районен съд - П. и колега на съдията - докладчик. Със същия съдия - докладчик поддържа дългогодишни служебни и професионални отношения по повод работата си като Председател на трети наказателен състав. Поради това обстоятелство съдията - докладчик с оглед избягването на каквито и да е съмнения относно безпристрастността и незаинтересоваността, същата следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и същото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия докладчик.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	----------------------------------	---	---------------------

23	16.02.2026 11:44	Наказателно дело 20244430202198/27.11	Димитър Христофоров Кирилов	<p>Председателят на състава, разглеждащ НЧХД № 2198/2024г. на Плевенски районен съд - Д. К., след като се запозна с постановеното определение №93/06.02.2026г. по ЧНД №7/2026г. по описа на ПлОС, счита че на основание чл.32, ал.2, вр. чл.29, ал.1, б.“в“ и чл.29, ал.2 от НПК, следва да отведе от разглеждане на делото, по следните съображения:</p> <p>Председателят на състава изцяло възприема доводите изложени в цитираното определение на ОС-Плевен, относно необходимостта да бъде отменено негово протоколно определение за прекратяване на наказателното производство по НЧХД № 2198/2024г. по описа на ПлРС, на основание чл.24, ал.5, т.5 от НПК, с оглед представените пред въззивния състав доказателства за служебната ангажираност на повереника на частния тъжител по същото време пред друг състав на Плевенски районен съд, каквито доказателства не са представени пред първата инстанция.</p> <p>Тук е мястото да се отбележи, че въззивната жалба на адв. Д., която е с язвителен тон по отношение на Председателя на състав, сама по себе си е основание за неговия отвод, но не въззивната жалбата е същественото обуславящо неговия отвод.</p> <p>Председателят на състава е постановил определение, с което е прекратил наказателното производство по смисъла на чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.5, т.5 от НПК, което е абсолютно основание на чл.29, ал.1, б.“в“ от НПК за неговия отвод.</p> <p>Съдът не може да възприеме доводите на въззивната инстанция, които в определена своя част са преписано решение по ЧНД №9/2023г. на ОС-Кюстендил и в частта им, в която се указва на първоинстанционния съд „че е следвало да се увери, че тъжителят и повереника не се явяват без уважителни причини, като предостави възможност на страната да се яви, или представи доказателства относно причините за неявяването си, така и за повереника, като отложи делото и се дадат писмени указания на тъжителя, съответно повереника да представят такива доказателства. Едва след това да се прецени</p>	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	-----------------------------------	--	------------------------------

приложението на разпоредбата на чл.24, ал.5, т.5 от НПК, като съобрази и това, че до момента повереникът се е явявал на всички насрочени съдебни заседания.“

Съдебният акт представлява единство от мотиви и диспозитив.

Председателят на състава приема, като правилно крайното решение на въззивния състав на Плевенски окръжен съд, но не счита за законосъобразни мотивите му да постанови определение в този смисъл.

Председателят на състава счита, че за него не съществуват задължения, така както е указано в определението на ОС-Плевен да събира доказателства относно невъзможността на повереника на частния тъжител да се яви в съдебно заседание. Това обстоятелство следва да бъде установено посредством процесуална активност на страните в писмена, дори и в устна форма, преди започване на съдебното заседание по делото. След като уважителната причина за неявяването на повереника на частния тъжител по никакъв начин не е била представена пред Председателя на съдебния състав, закона е категоричен в разпоредбата на чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.5, т.5 от НПК, че следва да бъде прекратено наказателното производство.

Диспозитивното начало в наказателния процес, Председателят на състава не намира за приложимо, така както му се указва в посоченото въззивно определение. Счита същото в тази му част за противоречащо на закона и вътрешното му убеждение, поради което са налице и предпоставките на чл.29, ал.2 от НПК за неговия отвод.

Водим от горното и на основание чл.32, ал.2, вр. чл.29, ал.1, б.“в“ и чл.29, ал. 2 от НПК, Председателят на съдебния състав

24	16.02.2026 16:01	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на жалба от Г.Л.С. срещу Наказателно постановление №11-01-621/29.10.2025г. на *** на Агенция за държавна финансова инспекция.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдът, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения.</p> <p>Жалбоподателя Г.Л.С. е *** в Адвокатска колегия – Плевен, с когото съдията – докладчик има изградени дългогодишни колегиални отношения. Това обстоятелство предпоставя възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдията Г. при разглеждане на делото.</p> <p>С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Валери Цветанов Цветанов
----	---------------------	--	---------------------------------	---	-----------------------------

25	17.02.2026 08:51	Наказателно дело 20264430200002/05.01	Мариана Костадинова Тодорова Досева	Съдията - докладчик, след като се запозна с материалите по делото констатира, че частният тъжител е адвокат в АК - Плевен, с който настоящият съдия - докладчик има установени служебни и колегиални отношения. Това обстоятелство би могло да породи съмнение в другите страни в производството относно безпристрастността на съдията-докладчик при разглеждането на делото поради възможна предубеденост или заинтересованост от изхода на делото.	Светла Илменова Замфирова
26	17.02.2026 10:49	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Асен Иванов Даскалов	Съдията-докладчик познава подсъдимата като дългогодишен *** на ОЗ „***“-ПЛЕВЕН, с която се намира в много добри лични и служебни отношения. В този смисъл, няма как да бъде непредубеден при разглеждането на настоящото дело и на основание чл.29 ал.2 НПК, Съдията - докладчик А. Д. се ОТВЕЖДА от разглеждането на НЧХД № 120/2026 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН.	Венелин Димитров Николаев

27	17.02.2026 17:02	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Валери Цветанов Цветанов	Съдията-докладчик В. Ц. констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Жалбоподателят Г. Л. С. е адвокат в АК-Плевен, с когото съдията-докладчик поддържа служебни и приятелски отношения в период повече от 25 години. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си указва на пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	-----------------------------	---	------------------------------

28	18.02.2026 09:06	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Венелин Димитров Николаев	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена тѣжба от М. Л. Д. от гр. Плевен срещу Р. Б. А. за престѣпление по чл.182, ал.2, вр. с чл.26, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсѣдност на Плевенски районен сѣд.</p> <p>Сѣдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тѣй като с подсѣдимата Р. А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ – Плевен, с която настоящият сѣдия-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било сѣмнения в обективността и непредубедеността на сѣдията- докладчик, сѣщият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК, да се отведе от разглеждане на делото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на РС-Плевен за определяне на нов докладчик.</p>	Вера Светославова Найденова
----	---------------------	--	------------------------------	---	--------------------------------

29	18.02.2026 12:08	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на частна тѣжба от Н. И. Ц. с ЕГН: *** от гр.*** против К. М. Д. от гр.Плевен за извършено престѣпление по чл.148, ал.2, вр.чл.147, ал.1 от НК.</p> <p>Делото е с местна и родова подсъдност на Районен съд – Плевен.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че подсъдимият в настоящето производство е К. М. Д. – ****. Във връзка с работата си като *** в Районен съд – Плевен, настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни служебни отношения с К. Д.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Венелин Димитров Николаев
30	18.02.2026 12:42	Наказателно дело 20264430200357/18.02	Радостина Ташева Гергичанова	<p>Вслучая съпружеските отношения между съдия Радостина Гергичанова и адвокат Л.Г. – защитник на обвиняемия Г. създават съмнения за предубеденост или заинтересованост от изхода на делото по смисъла на чл. 29, ал.2 от НПК.</p>	Светослава Михайлова Цонева

31	18.02.2026 17:45	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Вера Светославова Найденова	тържителят ***** е ветеринарен лекар, който се грижи за домашните любимци на съдията-докладчик, а освен това поддържа близки приятелски отношения със съпруга на съдията-докладчик повече от 15 години. Описаното по-горе прави невъзможно обективното разглеждане на делото, без да останат у някоя от страните съмнения за предубеденост. С оглед да се избегнат тези съмнения, и с оглед стриктно спазване на разпоредбата на чл.6 от КЗПЧОС /съгласно която всяко лице има право на разглеждане на дело от независим и безпристрастен съд/, то при съобразяване на горното, необходимостта от избягване на съмнения в обективността и безпристрастността на съдията-докладчик, мотивира самоотвеждането на съдията-докладчик В.Н. от разглеждането на НЧХД 120/2026 г. на ПЛРС.	Ралица Ангелова Маринска Ангелова
----	---------------------	--	--------------------------------	---	--------------------------------------

32	19.02.2026 09:56	Наказателно дело 20264430200257/04.02	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото. С тъжбата е повдигнато обвинение против – съдия в Районен съд Плевен, с когото настоящият съдия-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно. Предвид горното и с оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията- докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК, да се отведе от разглеждане на делото.	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------------	--	----------------------

33	19.02.2026 14:37	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Радостина Ташева Гергичанова	Твърденията, съдържащи се в жалбата и в доказателствения материал по делото за авторството на престъплението по чл. 216, ал.1 от НК за което се води разследването, а именно, че вероятният извършител е Д. Хр. К., с когото съдията - докладчик Р. Г. има изградени дългогодишни, добри служебни и колегиални отношения предпоставят възможен конфликт на интереси, които по естеството си указват на пряка или косвена заинтересованост на съдията от изхода на делото или на неговата предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания.	Красимир Маринов Димитров
----	---------------------	--	---------------------------------	---	------------------------------

34	19.02.2026 18:01	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Ралица Ангелова Маринска Ангелова	<p>Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице условията на чл. 29, ал. 2 от НПК и следва да се отведе от разглеждането на делото, поради следните съображения: определеният съдия- докладчик Ралица Маринска е била съдия – докладчик по гр. дело №1777/2025г. по описа на Районен съд Плевен, образувано на 20.03.2025г., водено между същите страни *** и ***, с предмет иск по чл. 59, ал.9 от СК, за изменение на режима на лични отношения на детето *** и неговият баща- тъжителят ***, както и по предявен насрещен иск по чл. 59, ал.9 от СК, за присъждане упражняването на родителските права над детето на бащата. По делото е постановено Решение №2100/30.12.2025г., което не е влязло в законна сила, поради депозирана въззивна жалба. В хода на съдебното дирене по посочено гр. дело, са събрани редица писмени и гласни доказателства, както и заключение по СПЕ, които са формирали вътрешното убеждение на докладчика, отразено в постановеният съдебен акт, касаещо действията на всяка от страните по делото и общото им дете, във връзка с осъществяване на режима на лични отношения между бащата и детето. Поради това, определеният съдия- докладчик се счита за предубеден и следва да се отведе от разглеждането на настоящето дело, с цел осигуряване на справедлив и безпристрастен съд.</p>	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	--	--------------------------------------	--	-----------------------------

35	20.02.2026 10:18	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Красимир Маринов Димитров	Жалбоподателя Г. Л. Сп. е адвокат отново в Адвокатска колегия - Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни колегиални и служебни отношения. Това обстоятелство предполага възможен конфликт на интереси и би могло да породи съмнения в безпристрастността на съдията Кр. Д. при разглеждане на настоящото дело.	Венелин Димитров Николаев
36	20.02.2026 10:18	Наказателно дело 20254430202204/26.11	Венелин Димитров Николаев	Съдията докладчик, след като се запозна с материалите по делото счита, че са налице основанията на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждането на делото, тъй като с жалбоподателя от години поддържа служебни и колегиални отношения, свързани с дългогодишната му работа като Председател на V-ти наказателен състав, което обстоятелство представлява друго такова по смисъла на чл.29, ал.2 от НПК, можещо да обоснове предубеденост или заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото.	Мариана Костадинова Тодорова Досева
37	20.02.2026 10:22	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Красимир Маринов Димитров	Съдът констатира, че молителят Р. Б. Ал. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ –гр. Плевен, с когото съдията-докладчик има установени служебни и колегиални отношения почти ежедневно.	Чавдар Иванов Попов

38	20.02.2026 18:40	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Биляна Великова Видолова	При запознаване с делото, съдът констатира, че тџжителят е ветеринарния лекар, при когото съдия-докладчикът лекува и обслужва домашните си животни, като в процеса на тяхното отглеждане са създадени приятелски отношения между докладчика и жалбоподателя. Горните обстоятелства предпоставят конфликт на интереси и биха могли да породят съмнение в безпристрастността на съдия Видолова при разглеждането на делото поради предубеденост, което предполага неправилно и незаконосъобразно осъществяване на процесуалната функция на съда.	Дияна Атанасова Николова
----	---------------------	--	-----------------------------	--	-----------------------------

39	23.02.2026 18:59	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Дияна Атанасова Николова	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена частна тѣжба от ***от гр. П, срещу подсъдимата ***от гр. П, за извършено престъпление по чл.182, ал.2, във вр. с чл.26, ал.1 от НК. Делото е с местна и родова подсъдност на *РС. Съдията-докладчик констатира, че са налице основанията на чл.29 ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото. Подсъдимата ***е дългогодишен служител в***, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения. Посочените обстоятелства предпоставят възможен конфликт на интереси, който по естеството си е индиция за пряка или косвена заинтересованост на съдията-докладчик от изхода на делото или за негова предубеденост и от същото би могло да се презумира неправилно осъществяване на процесуалната функция на съда в разрез със законовите изисквания. Наред с това, съдията-докладчик е разгледал искане за защита на***, лично и като родител на малолетното им дете, против***, по реда на ЗЗДН и се е произнесъл с Решение, постановено по гр.д. №****/2019год. по описа на ПлРС- преди ***да е била част от състава на****. С оглед обсъдените факти и обстоятелства по това дело и дадената защита на молителите срещу ответника по молба****, е възможно у тѣжителя да възникне съмнение в обективността и непристрастността на съда по настоящото дело, което предпоставя направата на самоотвод по делото. Поради това и с цел да се изключат всякакви съмнения в обективността и непристрастността при разглеждане на настоящото дело, съдията-докладчик намира, че следва да се самоотведе. Делото следва да се докладва на Председателя на ***за определяне на друг съдия-докладчик.</p> <p>Воден от горното, съдията-докладчик</p>	Силвия Георгиева Иванова
----	---------------------	--	-----------------------------	--	-----------------------------

40	24.02.2026 08:57	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Красимир Маринов Димитров	<p>Съдията-докладчик след като се запозна с материалите по делото, счита, че са налице основания, които биха могли да породят съмнение в безпристрастността при разглеждане на делото, тъй като от показанията на свидетеля Пл. Д. П. дадени в хода на досъдебното производство на 30.09.2025 г. се сочи като вероятен извършител Д.Хр.К..</p> <p>В протокола за разпит от горната дата на л. 26 и л. 27 от досъдебното производство е видно, че свидетелят Петков вменява извършени престъпления на Д.Хр.К., цитат:</p> <p>„Държа да кажа, че във фейсбук има група /Забелязано в Къшин/, където редовно се пускат постове от определени лица, Н.П. и Д.Хр.К.. В тези постове аз съм заплашван и обиждан. И съответно съм пуснал жалби по случая, там където трябва. Подал съм сигнал във Второ РУ – Плевен, даже сигналите са два, за закана с убийство.“</p> <p>Районен съдия Кр. Д. констатира, че лицето Д.Хр.К. е съдия в РС – гр. Плевен, с когото съдията-докладчик има изградени дългогодишни служебни и професионални взаимоотношения повече от 20 години.</p>	Чавдар Иванов Попов
----	---------------------	--	------------------------------	--	---------------------

41	24.02.2026 09:24	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано въз основа на внесена от Р. Б. А. от гр.Плевен жалба по реда на чл.243 от НПК против постановление от 06.08.2025г. на прокурор в РП-Плевен, с което е прекратено наказателното производство по досъдебно производство № 7480/2024г. по описа на РП- Плевен. С Определение №108/11.02.2026г., постановено по ВЧНД № 87/2026г.по описа на ПлОС, състав на същия съд е отменил Определение № 942/ 03.10.2025г. по ЧНД № 1541/2025г. и е върнал делото за ново разглеждане в ПлРС.</p> <p>С протокол за избор на съдия-докладчик на Председателя на ПлРС от 20.02.2026г., делото е разпределено за разглеждане на съдия Ч. П. Делото е с местна и родова подсъдност на Плевенски районен съд.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че жалбоподателя по делото Р. А. е дългогодишен служител в ****, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата му като *** на VIII-ми наказателен състав.</p> <p>Отделно от този факт, децата на съдията-докладчик и на жалбоподателя посещават един и същ спортен клуб, вкл. пътувания за състезания, където също са налице контакти между двамата.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията докладчик намира, че, за да бъде обезпечено разглеждане на делото, без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се отведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд - Плевен за определяне на нов съдия - докладчик.</p>	Теодора Начева Петкова
42	24.02.2026 11:47	Гражданско дело 20254430107915/30.12	Светла Илменова Замфирова	ОТВЕТНИК Е РС - ПЛЕВЕН	

43	25.02.2026 16:10	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Теодора Начева Петкова	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането ѝ от разглеждане на същото. Видно от представените по делото писмени доказателства съдът констатира, че съдията-докладчик е ползвала и ползва във връзка с домашните си любимци, услугата на ветеринарната клиника, в която работи частният търговец М.Д. като ветеринарен лекар. От друга страна, подсъдимата Р.А. е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“-Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения, свързани с работата ѝ като Председател на XI-ти наказателен състав.	Венелин Димитров Николаев
----	---------------------	--	---------------------------	--	------------------------------

44	25.02.2026 16:38	Наказателно дело 20264430200120/20.01	Силвия Георгиева Иванова	Съдията –докладчик познава подсъдимата като дългогодишен служител на ОЗ „Охрана“ гр.Плевен, и има формирано положително отношение към нейната работа, като поддържа добри отношения, базирани на взаимно уважение. С оглед изложеното, за да не възникне съмнение у страните за предубеденост при решаването на настоящия спор, с оглед обезпечаване на обективното и безпристрастно разглеждане на делото, без съмнения в хода на неговото протичане и решаване по същество, съдия-докладчик счита, че следва да се отведе от разглеждане на настоящото производство	Симеон Илиянов Светославов
----	---------------------	--	-----------------------------	--	-------------------------------

45	26.02.2026 14:40	Наказателно дело 20264430200365/18.02	Чавдар Иванов Попов	<p>Съдебното производство е образувано по повод внесена жалба от П. Д. П. от **** против постановление за спиране на наказателното производство от 30.01.2026г. по ДП № 6416/2025г. по описа на РП гр.Плевен, за престъпление по чл.216, ал.1 от НК.</p> <p>Съдията-докладчик Ч. П., след като се запозна с материалите по делото констатира, че в случая са налице условията на чл.29, ал.2 от НПК. Този извод е обусловен от факта, че в показанията на свидетеля П. Д. П., дадени в хода на досъдебното производство на 30.09.2025г., същият сочи като вероятен извършител Д. Х. К., който е *****. Във връзка с работата си като ****, настоящият съдия-докладчик се намира в дългогодишни служебни отношения с Д. К.</p> <p>Предвид гореизложеното, съдията-докладчик намира, че за да бъде обезпечено разглеждане на делото без съмнения относно безпристрастността и обективността при неговото водене и решаване по същество, следва да се самоотведе от същото.</p> <p>Делото следва да се докладва на Председателя на Районен съд – Плевен за определяне на нов съдия – докладчик.</p>	Асен Иванов Даскалов
----	---------------------	--	------------------------	--	----------------------

46	26.02.2026 17:36	Гражданско дело 20264430100581/25.02	Вера Светославова Найденова	<p>Производството по делото е образувано въз основа на изпратена по подсъдност /по реда на чл.7, ал.2 от ЗОДОВ вр.чл.118, ал.2 вр.чл.104, ал.1, т.4 от ГПК/ ИМ от К.Г.Т. против Прокуратура на РБ, Окръжен съд Л., Районен съд Л., Од на МВР Л., с посочено правно основание чл.2б, ал.1 вр.чл.4, ал.1 от ЗОДОВ.</p> <p>Делото е разпределено на съдия-докладчика В.Н. на 25,02,2026 г.</p> <p>Съдията-докладчик, след като се запозна с подадената ИМ, счита, че е налице регламентираното в чл.22, ал.1, т.6 от ГПК основание за отвод, по следните съображения: на съдията-докладчик е служебно известно, че пред ПлОС, ЛОС, ВТ Ап.съд, са висящи множество дела, образувани по искова молба на К.Г.Т. против Районен съд П., на който съдията-докладчик е административен ръководител.</p> <p>Обстоятелството, че съдията-докладчик е административен ръководител на РС П., който пък е ответник по образувани от К.Г.Т.множество производства по ЗОДОВ, е от такова естество, че може да породи основателно съмнение в безпристрастността на съдебния състав при разглеждане на настоящото производство.</p>	Биляна Великова Видолова
----	---------------------	---	--------------------------------	---	-----------------------------

47	27.02.2026 10:38	Наказателно дело 20264430200366/18.02	Венелин Димитров Николаев	Съдията-докладчик, след като се запозна с материалите по делото намира, че е налице хипотезата на чл.29, ал.2 от НПК за отвеждането му от разглеждане на делото по следните съображения: Жалбоподателката е дългогодишен служител в ОЗ „Охрана“ - Плевен, с която съдията-докладчик има установени служебни отношения почти ежедневно. С оглед избягване на каквито и да било съмнения в обективността и непредубедеността на съдията-докладчик, същият следва на основание чл.29, ал.2 от НПК да се отведе от разглеждане на делото и делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов съдия-докладчик.	Радостина Ташева Гергичанова
48	27.02.2026 14:16	Гражданско дело 20254430107386/08.12	Светла Илменова Замфирова	САМООТВОД	Мариана Костадинова Тодорова Досева